



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 546

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 26 mai 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
53.	— Hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Planul de acțiune pentru educația digitală 2021—2027 — Resetarea educației și formării pentru era digitală COM (2020) 624	2	
DECRETE			
649.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3	
650.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3	
651.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 90 din 16 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266 ³ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și ale art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și ale Ordonanței Guvernului nr. 30/2017, în ansamblu	4–9		
		Decizia nr. 178 din 16 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 508 alin. (4) din Codul de procedură civilă	9–10
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
567.	— Hotărâre pentru re aprobarea Notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului „Modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului național unic pentru apeluri de urgență”		11–13
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
333.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Dănuț Dumitrescu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale de Administrare Fiscală		14
334.	— Decizie privind unele măsuri cu privire la raportul de serviciu al domnului Cezar Manole Armeanu		14
335.	— Decizie privind numirea membrilor Consiliului Statistic Național		15

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRÂRE****privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European,
Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor —
Planul de acțiune pentru educația digitală 2021—2027 —
Resetarea educației și formării pentru era digitală COM (2020) 624**

În temeiul prevederilor art. 67 și ale art. 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 161—186 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4c-22/293, adoptată de Comisia pentru afaceri europene, în ședința din 18 mai 2021, Camera Deputaților:

1. susține planul de acțiune pentru educația digitală, în scopul resetării educației și al formării pentru era digitală, precum și obiectivele curajoase ale orientărilor strategice prevăzute;

2. consideră necesară sprijinirea educației digitale nonformale a persoanelor în vârstă și a voluntariatului instructorilor și cadrelor didactice vârstnice, printr-un program specific, pentru a răspunde provocărilor legate de îmbătrânirea demografică și decalajul digital între generații;

3. recomandă derularea unui schimb de experiență în utilizarea tehnologiei digitale la nivel european între toți furnizorii de educație, atât formală, cât și nonformală, pentru a identifica cele mai eficiente practici și mijloace tehnice;

4. subliniază importanța cercetării în domeniul științelor educației, la care să participe toți factorii interesați, furnizorii de educație formală și nonformală, precum și beneficiarii, pentru abordarea strategică a educației și formării digitale;

5. solicită măsuri pentru obținerea de rezultate certe, aplicabile cât mai curând, în mod armonios în toate statele membre, ale instrumentelor europene relevante în materie de educație digitală, cum ar fi: Erasmus+, Fondul social european, Fondul european de dezvoltare regională, Mecanismul pentru interconectarea Europei, Europa digitală și Orizont Europa;

6. subliniază că este necesar un răspuns armonizat la solicitarea cetățenilor, exprimată cu ocazia consultării publice deschise, de a se depune eforturi pentru ca resursele și conținuturile pentru învățarea online să fie mai relevante, mai interactive și mai ușor de utilizat;

7. subliniază că standardele de calitate și orientările care urmează a fi elaborate, pentru a se asigura o combinație adecvată de experiențe de învățare digitală și față în față,

trebuie să fie suficient de flexibile pentru a permite adaptarea la o multitudine de situații, cum ar fi preferința noilor generații la mediul online sau particularitățile de acces la resurse ale școlilor;

8. propune elaborarea unor formate de colaborare între statele membre în domeniul educației digitale, în vederea armonizării pregătirii pentru piața muncii și antreprenoriat;

9. recomandă ca politicile și programele de sprijinire a dezvoltării infrastructurii școlare pe plan european să includă obiective de organizare și dotare specifice învățării online;

10. recomandă sporirea finanțării Săptămânii UE a programării pentru a stimula creativitatea digitală a unui număr cât mai mare de copii, adolescenți și adulți, precum și a furnizorilor de educație nonformală, în special din zonele rurale, îndepărtate și marginalizate;

11. solicită impunerea unor măsuri de organizare a educației online care să evite instalarea unui stil de viață nesănătos, a sedentarismului și suprasolicitării, precum și extinderea implicării Uniunii în inițiativele de promovare a activității sportive de masă;

12. recomandă sprijinirea însușirii cunoștințelor și îndemănarilor de utilizare a inteligenței artificiale și a tehnologiei calculatoarelor cuantice în cât mai multe domenii, precum și a inițiativelor de promovare și conștientizare a potențialului de dezvoltare ale acestor tehnologii avansate;

13. își exprimă preocuparea cu privire la eficiența Certificatului european de competențe digitale (EDSC), având în vedere rapiditatea avansului în domeniile digitale, precum și multitudinea sectoarelor în care acestea sunt necesare;

14. solicită analizarea variantelor de organizare ale viitorului Centru european pentru educație digitală, pentru a se alege cel mai puțin împovărătoare soluție pentru contribuabilul european și pentru a se minimiza birocrăția.

Această hotărâre a fost adoptată de către Camera Deputaților în ședința din 26 mai 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
LAURENȚIU-DAN LEOREANU

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 376/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 iunie 2021, domnul Leonard Toma Jigă, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, delegat în funcția de procuror șef Secție urmărire penală la aceeași unitate de parchet, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 26 mai 2021.
Nr. 649.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 371/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 iunie 2021, domnul Gigel Pîrlog, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 26 mai 2021.
Nr. 650.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 373/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 2 iunie 2021, domnul colonel magistrat Virgiliu-Marian Istrate, procuror militar la Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 26 mai 2021.
Nr. 651.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 90

din 16 februarie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266³ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și ale art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și ale Ordonanței Guvernului nr. 30/2017, în ansamblu

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266³ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introduse prin Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Forinsolv S.P.R.L. din Craiova, în calitate de administrator judiciar al Societății Turism Agreement 2008 — S.R.L. din Mioveni, în Dosarul nr. 253/1.259/2016 al Tribunalului Specializat Argeș și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 952D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 987D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 266³ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introduse prin Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Turism Agreement 2008 — S.R.L. din Mioveni, prin administrator judiciar Forinsolv S.P.R.L. din Craiova, în Dosarul nr. 16.949/280/2017 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 987D/2018 la Dosarul nr. 952D/2018, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că Ordonanța Guvernului nr. 30/2017, prin care au fost introduse prevederile art. 266³ în Legea nr. 207/2015, a fost adoptată în temeiul art. 108 din Constituție și al Legii nr. 161/2017. Dispozițiile art. 266³ din Legea nr. 207/2015 vizează o procedură execuțională specială, determinată de natura și în scopul facilitării recuperării creanțelor bugetare stabilite prin hotărâri judecătorești

pronunțate în materie penală, provenite din săvârșirea de infracțiuni, care nu țin de domeniul legii organice. De astfel, autorii excepției de neconstituționalitate nici nu precizează expres la care dintre literele cuprinse în art. 73 alin. (3) din Constituție se raportează neconstituționalitatea normei. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor privind accesul liber la justiție învederează că, potrivit art. 260 din Legea nr. 207/2015, persoana interesată poate formula contestație împotriva actelor de executare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 22 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 253/1.259/2016, **Tribunalul Specializat Argeș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 266³ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introduse prin Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Forinsolv S.P.R.L. din Craiova, în calitate de administrator judiciar al Societății Turism Agreement 2008 — S.R.L. din Mioveni, într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

8. Prin Încheierea din 20 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 16.949/280/2017, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 266³ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introduse prin Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Societatea Turism Agreement 2008 — S.R.L. din Mioveni, prin administrator judiciar Forinsolv S.P.R.L. din Craiova, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, reglementând soluția legislativă criticată, a intervenit într-un domeniu rezervat legilor organice, și anume în procedura insolvenței. Se mai arată că normele criticate sunt contrare prevederilor art. 115 din Constituție, deoarece Guvernul a fost abilitat să modifice prevederile Codului de procedură fiscală, nu și ale procedurilor de insolvență. Se învederează faptul că procedura utilizată de Parlament în procesul de adoptare a Ordonanței Guvernului nr. 30/2017 este una specifică legilor ordinare, ceea ce este contrar art. 76 alin. (1) din Constituție, având în vedere conținutul normativ al acesteia.**

10. De asemenea, se creează premisele unui tratament preferențial, prin faptul că se extrag bunurile debitoare din cadrul procedurii de insolvență, context în care este atribuit organului fiscal dreptul de executare asupra acestora în afara

procedurii, ceea ce contravine dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 85/2014. Se mai apreciază că sunt încălcate și principiul separației puterilor în stat, accesul liber la justiție și normele constituționale privind realizarea justiției prin instanțele judecătorești, întrucât dispozițiile art. 266³ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, introduse prin Ordonanța Guvernului nr. 30/2017, prevăd încetarea procedurilor de lichidare judiciară asupra bunurilor debitorilor și executarea bunurilor de către organul fiscal în afara procedurii insolvenței, conform normelor proprii prevăzute de textele legale criticate. Astfel, creditorii nu vor mai putea să își valorifice drepturile împotriva debitorilor. În contextul criticilor de neconstituționalitate, se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale cu privire la adoptarea ordonanțelor în domeniul legilor organice și ordinare, la procedura parlamentară și la executarea hotărârilor judecătorești.

11. **Tribunalul Specializat Argeș** apreciază că dispozițiile art. 266³ din Legea nr. 207/2015 creează premisele unui tratament preferențial nelegal, în sensul extragerii unor bunuri ale societății debitoare din cadrul procedurii de insolvență și atribuirii organului fiscal, prin creanța deținută la masa credală, a unui drept de executare asupra bunurilor patrimoniale identificate în averea societății în discuție, ceea ce contravine art. 75 din Legea nr. 85/2014. De asemenea, raportat la procedura de adoptare a normelor criticate, apreciază că sunt încălcate prevederile art. 76 și art. 115 din Constituție, coroborate cu normele de tehnică legislativă și cu cele cuprinse în legea de abilitare a Guvernului de a emite ordonanțe.

12. **Judecătoria Pitești — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, pentru argumentele expuse pe larg de autoarea acesteia, pe care instanța judecătorească și le-a însușit.

13. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierile de sesizare, îl constituie prevederile art. 266³ cu denumirea marginală *Executarea silită în cazul debitorilor insolvenți* din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015, norme introduse prin art. 1 pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 31 august 2017. Dispozițiile art. 266³ din Legea nr. 207/2015, criticate în mod punctual, au următorul conținut: „(1) Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, executarea silită a creanțelor prevăzute la art. 266¹ datorate de debitorii declarați insolvenți se realizează potrivit dispozițiilor prezentului cod.

(2) Prin excepție de la prevederile art. 220 alin. (8), în cazul debitorului care datorează sume de natura celor prevăzute la art. 266¹ și pentru care s-a dispus atragerea răspunderii potrivit prevederilor legislației privind insolvența, coordonarea executării silită revine organului de executare silită cazuri speciale în a cărui rază teritorială își are/și-a avut domiciliul fiscal debitorul insolvent.”

17. Prevederile art. 220 alin. (8) și ale art. 266¹ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, la care fac trimitere reglementările criticate, au următorul cuprins:

— Art. 220 alin. (8): „(8) Coordonarea executării silită în cazul în care s-a dispus atragerea răspunderii membrilor organelor de conducere, potrivit prevederilor legislației privind insolvența, revine organului de executare silită competent potrivit art. 30 în a cărui rază teritorială își are/și-a avut domiciliul fiscal debitorul insolvent.”;

— Art. 266¹: „(1) Prezentul capitol se aplică pentru executarea silită a tuturor creanțelor bugetare stabilite prin hotărâri judecătorești pronunțate în materie penală, provenite din săvârșirea de infracțiuni, astfel:

- a) sumele reprezentând repararea prejudiciului material;
- b) amenzi;
- c) cheltuieli judiciare;
- d) sume confiscate.

(2) Prin cazuri speciale de executare în sensul prezentului capitol se înțelege cazurile date în competența organului de executare prevăzut la art. 220 alin. (2¹) lit. a).”

18. Având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate, precum și prevederile constituționale invocate în susținerea acesteia, Curtea observă că sunt formulate atât critici extrinseci, care, în realitate, vizează conținutul art. 1 pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 prin care au fost introduse prevederile art. 266³ în Legea nr. 207/2015, respectiv al Ordonanței Guvernului nr. 30/2017, cât și intrinseci cu privire la art. 266³ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală. Prin urmare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 266³ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și ale art. 1 pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și ale Ordonanței Guvernului nr. 30/2017, în ansamblu.

19. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt menționate dispozițiile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5) cu privire la principiul separației și echilibrului puterilor în stat și al legalității, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 73 alin. (3) privind legiferarea, art. 76 referitor la adoptarea legilor și a hotărârilor, art. 115 privind delegarea legislativă și art. 126 alin. (1) referitor la realizarea justiției prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege. De asemenea sunt invocate prevederile art. 75 (cu privire la suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau măsurilor de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului, cu excepțiile prevăzute de lege) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, ale art. 3 (respectarea normelor de tehnică legislativă), art. 4 (ierarhia actelor normative), ale art. 13 (integrarea proiectului în ansamblul legislației) și art. 14 (unicitatea reglementării în materie) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, precum și ale art. 1 pct. 9 din Legea nr. 161/2017 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 6 iulie 2017.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, în ceea ce privește criticile de neconstituționalitate extrinsecă aduse prevederilor art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 și ale ordonanței în ansamblu, prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 115 din Constituție, Curtea reține că adoptarea unor ordonanțe simple are loc în virtutea unei legi de abilitare a Guvernului de a emite astfel de acte normative între sesiunile parlamentare, fiind vorba de o delegare dată Guvernului de către Parlament prin lege, iar adoptarea ordonanțelor de urgență are loc în temeiul delegării legislative constituționale, fără a fi necesară o lege de abilitare, cu îndeplinirea altor condiții, prevăzute expres de art. 115 alin. (4) și (6) din Legea fundamentală.

21. În conformitate cu dispozițiile art. 115 alin. (1)—(3) din Constituție, Parlamentul poate adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice, iar legea de abilitare va stabili, în mod obligatoriu, domeniul și data până la care se pot emite ordonanțe. Dacă legea de abilitare o cere, ordonanțele se supun aprobării Parlamentului, potrivit procedurii legislative, până la împlinirea termenului de abilitare. Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței.

22. Examinând cadrul legislativ incident în materie, Curtea observă că prin Legea nr. 161/2017, adoptată în temeiul art. 115 alin. (1) din Constituție, Guvernul a fost abilitat ca, de la data intrării în vigoare a acestei legi, dar nu înainte de încheierea primei sesiuni ordinare a anului 2017, și până la reluarea lucrărilor Parlamentului în cea de-a doua sesiune ordinară a anului 2017, să emită ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice. Astfel, prevederile art. 266³ au fost introduse în Legea nr. 207/2015 prin art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017, ordonanță adoptată în virtutea art. 108 din Constituție referitor la actele Guvernului, precum și ale art. 1 pct. I.9 din Legea nr. 161/2017 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și care prevede: „I. *Finanțe publice și economie: (...)* 9. *modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare;*”.

23. Obiectul de reglementare al Ordonanței Guvernului nr. 30/2017 îl constituie modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și, pe lângă alte modificări aduse acestei legi, astfel cum reiese din expunerea de motive, s-a procedat la completarea prevederilor art. 266 din Codul de procedură fiscală în vederea clarificării unor aspecte generate de aplicarea prevederilor Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care judecătorul-sindic admite în parte creanțele fiscale solicitate de organul fiscal pentru a fi înscrise la masa credală, pe baza unei hotărâri judecătorești pronunțate în acest sens. Astfel, în contextul legislativ dat de legislația în materie fiscală și în materia insolvenței, anterioară modificărilor operate prin Ordonanța Guvernului nr. 30/2017, debitorul era obligat doar la acoperirea creanțelor admise la masa credală, iar pentru diferența de valoare, creditorul nu mai avea dreptul de a o realiza. Prin urmare, organul fiscal trebuia să procedeze la anularea acesteia ulterior închiderii procedurii insolvenței, atunci când creanțele nu mai erau admise la masa credală potrivit legii, sub rezerva ca debitorul să nu fi fost condamnat pentru bancrută simplă sau frauduloasă ori să nu i se fi stabilit răspunderea pentru efectuarea de plăți ori transferuri frauduloase, inclusiv în cazul atragerii răspunderii acestuia. Aceleași principii se aplicau și în cazul debitorilor pentru care a fost aprobat de către judecătorul-sindic un plan de reorganizare atunci când creanțele fiscale nu erau acceptate în totalitate în planul de reorganizare confirmat de judecătorul sindic, sub rezerva ca debitorii să se conformeze planului de reorganizare aprobat.

24. Ca atare, prin noul act normativ reprezentat de Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 s-a preconizat ca, pe toată perioada derulării procedurii insolvenței sau reorganizării judiciare, după caz, creanțele fiscale restante administrate de organul fiscal central necuprinse în plan să nu se stingă, urmând a se proceda la scăderea acestora din evidența fiscală în situația în care planul de reorganizare a fost respectat în totalitate, iar în cazul în care acesta nu a fost respectat, aceste creanțe urmează a fi realizate.

25. Astfel, în scopul facilitării recuperării tuturor creanțelor bugetare stabilite prin hotărâri judecătorești pronunțate în materie penală, provenite din săvârșirea unor infracțiuni, respectiv pentru recuperarea sumelor reprezentând repararea prejudiciului material, a amenzilor, a cheltuielilor judiciare și a sumelor confiscate, Codul de procedură fiscală a fost completat cu un nou capitol, respectiv capitolul XII¹ — *Dispoziții speciale aplicabile cazurilor speciale de executare silită*, art. 266¹—266⁵, prin care au fost stabilite reguli speciale, care se constituie în excepții de la reglementările privind procedura executării silite a creanțelor în materie fiscală și prin derogări în ceea ce privește materia insolvenței, respectiv: (i) sfera de aplicare a prevederilor capitolului XII¹ (art. 266¹); (ii) modalitatea de comunicare a actelor de executare silită în cazuri speciale (art. 266²); (iii) executarea silită în cazul debitorilor insolvenți (art. 266³); (iv) titlul executoriu și condițiile pentru începerea executării silite (art. 266⁴); (v) condițiile începerii executării silite cazuri speciale (art. 266⁵).

26. Cu privire la situațiile speciale, Curtea observă faptul că prin art. 220 alin. (2¹) din Codul de procedură fiscală este creat deja cadrul legal în ceea ce privește cazurile speciale de executare silită, norme ce constituie o excepție de la prevederile art. 220 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora „*organul fiscal care administrează creanțe fiscale este abilitat să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită.*” Prin art. 220 alin. (2¹) din Codul de procedură fiscală se prevede că prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală se stabilesc cazurile speciale de executare silită, structura abilitată cu ducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și efectuarea procedurii de executare silită, precum și alte organe fiscale pentru îndeplinirea unor acte de executare silită și pentru valorificarea bunurilor confiscate, gajate/ipotecate sau sechestrate potrivit legii, prin procese electronice masive. Executarea silită în cazurile speciale care fac obiectul hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în materie penală este reglementată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.744/2015 privind stabilirea cazurilor speciale de executare silită, precum și a structurilor abilitate cu ducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și efectuarea procedurii de executare silită, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 981 din 30 decembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit art. 13² din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 30 iulie 2013, cu modificările și completările ulterioare, structura competentă cu ducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și efectuarea procedurii de executare silită în cazurile speciale este Direcția generală executării silite cazuri speciale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

27. În sensul mai sus enunțat, prin *cazuri speciale de executare silită*, astfel cum rezultă din art. 1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.744/2015, se înțelege punerea în aplicare a dispozițiilor legale în materie de executare, generată de: (i) hotărârile judecătorești definitive pronunțate în materie penală, prin care s-a dispus recuperarea unor creanțe bugetare de la debitori persoane fizice, juridice sau de la orice alte entități, cu excepția

hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în materie penală prin care s-a dispus doar recuperarea unor cheltuieli judiciare care se pun în executare de către organele fiscale centrale competente cu atribuții în administrarea creanțelor bugetare; (ii) înscrisurile emise în materie penală de către instanțele de judecată sau de către alte organe competente potrivit legii, privind ducerea la îndeplinire de către organele de executare silită din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a măsurilor asigurătorii sau, după caz, de ridicare a acestora; (iii) alte titluri executorii prin care se stabilesc dobânzi, penalități de întârziere, majorări de întârziere sau alte sume, dispuse, dar neindividualizate, prin hotărâri judecătorești definitive pronunțate în materie penală, inclusiv cele prin care se stabilește cuantumul cheltuielilor de executare silită, cele prin care se stabilește suma reprezentând diferența de preț și/sau cheltuielile prilejuite cu urmărirea bunului, precum și deciziile de atragere a răspunderii solidară emise conform legii în scopul recuperării creanțelor bugetare stabilite prin hotărâri judecătorești definitive pronunțate în materie penală.

28. Cu privire la dispozițiile art. 266³ din Legea nr. 207/2015, Curtea constată că acestea dispun următoarele: (i) prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, executarea silită a creanțelor bugetare de natura celor reprezentând repararea prejudiciului material, a amenzilor, a cheltuielilor judiciare și a sumelor confiscate datorate de debitorii declarați insolvenți, stabilite prin hotărâri judecătorești, se realizează potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală; (ii) prin excepție de la prevederile art. 220 alin. (8) din Codul de procedură fiscală, în cazul debitorului care datorează sume de natura celor reprezentând repararea prejudiciului material, a amenzilor, a cheltuielilor judiciare și a sumelor confiscate și pentru care s-a dispus atragerea răspunderii potrivit prevederilor legislației privind insolvența, coordonarea executării silite revine organului de executare silită cazuri speciale în a cărui rază teritorială își are/și-a avut domiciliul fiscal debitorul insolvent. Așadar, prin art. 266³ din Legea nr. 207/2015 se reglementează două chestiuni: (i) faptul că executarea silită a creanțelor bugetare de natura celor reprezentând repararea prejudiciului material, a amenzilor, a cheltuielilor judiciare și a sumelor confiscate datorate de debitorii declarați insolvenți și care sunt creanțe bugetare stabilite prin hotărâri judecătorești în materie penală nu mai urmează procedurile de insolvență, ci se realizează potrivit procedurilor în materie fiscală; (ii) coordonarea executării silite în cazul în care s-a dispus atragerea răspunderii membrilor organelor de conducere, potrivit prevederilor legislației privind insolvența, nu mai revine organului de executare silită competent în a cărui rază teritorială își are/și-a avut domiciliul fiscal debitorul insolvent, astfel cum prevede art. 220 alin. (8) din Codul de procedură fiscală, la care face referire textul criticat, ci coordonarea executării silite revine organului de executare silită cazuri speciale în a cărui rază teritorială își are/și-a avut domiciliul fiscal debitorul insolvent.

29. Față de această împrejurare, Curtea observă că cele prezentate mai sus sunt aspecte procedurale ce țin de executarea silită a tuturor creanțelor bugetare stabilite prin hotărâri judecătorești pronunțate în materie penală, provenite din săvârșirea de infracțiuni, reprezentând repararea prejudiciului material, a amenzilor, a cheltuielilor judiciare și a sumelor confiscate și pentru care s-a dispus atragerea răspunderii potrivit prevederilor legislației privind insolvența.

30. Cu privire la modificarea unei legi adoptate cu majoritatea cerută pentru legi organice, Curtea a stabilit că este posibil ca o lege organică să cuprindă, din motive de politică legislativă, și norme de natura legii ordinare, dar fără ca aceste norme să capete caracter organic, întrucât, altfel, s-ar extinde domeniile rezervate de Constituție legii organice (Decizia nr. 548 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 2 iulie 2008, Decizia nr. 786 din 13 mai 2009,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 12 iunie 2009, și Decizia nr. 89 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 13 aprilie 2017). De aceea, Curtea a statuat că printr-o lege ordinară se pot modifica dispoziții dintr-o lege organică, dacă acestea nu conțin norme de natura legii organice, întrucât se referă la aspecte care nu sunt în directă legătură cu domeniul de reglementare al legii organice. În consecință, criteriul material este cel definitoriu pentru a analiza apartenența sau nu a unei reglementări la categoria legilor ordinare sau organice (Decizia nr. 53 din 18 mai 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 9 noiembrie 1994, sau Decizia nr. 442 din 10 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 15 iulie 2015).

31. Prin urmare, prevederile criticate vizează recuperarea creanțelor bugetare, procedură care se circumscrie fazei a doua a unui „proces”, respectiv executarea hotărârii judecătorești. Or, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție în virtutea cărora „*competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, această reglementare cu privire la aspectele procedurale de punere în executare a unei hotărâri judecătorești intră în competența exclusivă a legiuitorului, care are opțiunea în determinarea modalităților în care se duce la îndeplinire o hotărâre judecătorească și de recuperare a creanțelor bugetare, întrucât, potrivit prevederilor art. 139 din Constituție, orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege, cărora li se circumscriu și procedurile de recuperare a creanțelor fiscale sau bugetare. Astfel, din conținutul celor două dispoziții constituționale reiese că aspectele învederate se reglementează prin lege ordinară, iar nu prin lege organică.

32. În aplicarea prevederilor art. 56 din Constituție, coroborate cu cele ale art. 139 din Legea fundamentală, Codul de procedură fiscală constituie procedura de drept comun pentru administrarea creanțelor fiscale și bugetare, iar unde acest cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori, context în care acesta reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea creanțelor fiscale datorate bugetului general consolidat, indiferent de autoritatea care le administrează, cu excepția cazului când prin lege se prevede altfel (art. 2 și art. 3 din Legea nr. 207/2015). Prin urmare, executarea silită prin care se urmărește valorificarea unor creanțe fiscale sau bugetare face, de principiu, obiectul unor reglementări cuprinse în Codul de procedură fiscală, prin care sunt prevăzute, la art. 220, și aspecte cu privire la competența organelor îndrituite cu ducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și cu efectuarea procedurii de executare silită a unor creanțe bugetare, care se realizează în baza hotărârii judecătorești sau a altui înscris care, potrivit legii, constituie titlu executoriu.

33. Curtea constată că prin normele criticate legiuitorul a dat prioritate dispozițiilor Codului de procedură fiscală în raport cu alte acte normative, prin aplicarea principiului unicității reglementării în materie invocat chiar de autorii prezentei excepții de neconstituționalitate prin prisma normelor de tehnică legislativă, astfel cum acesta este prevăzut de art. 14 din Legea nr. 24/2000.

34. În acest context, Curtea reține că procedurile în discuție sunt stabilite prin norme de natura legii ordinare, fapt ce a permis Guvernului ca, în baza unei legi de abilitare, să le modifice prin intermediul unei ordonanțe, inclusiv să deroge de la prevederile Legii nr. 85/2014, având în vedere că și art. 75 alin. (1) și (2) din această lege, invocat în susținerea excepției de neconstituționalitate, prevede aspecte procedurale, respectiv faptul că „(1) *De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii*

debitorului. (...) (2) Nu sunt supuse suspendării de drept prevăzute la alin. (1): a) căile de atac promovate de debitor împotriva acțiunilor unui/unor creditor/creditori începute înaintea deschiderii procedurii și nici acțiunile civile din procesele penale îndreptate împotriva debitorului; b) acțiunile judiciare îndreptate împotriva codebitorilor și/sau terților garanți; (...).”

35. Față de cele prezentate, Curtea constată că prevederile criticate nu sunt contrare art. 115 din Constituție, întrucât sunt adoptate în baza unei legi de abilitare a Guvernului de a emite ordonanțe, problematica reglementată ce face obiectul criticii de neconstituționalitate se circumscrie domeniului prevăzut prin art. 1 pct. I.9 din Legea nr. 161/2017 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, în ceea ce privește posibilitatea modificării și completării Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

36. De altfel, Curtea reține că, așa cum s-a arătat mai sus, aspectele legiferate sunt de domeniul legii ordinare și, prin urmare, legea de aprobare a Ordonanței Guvernului nr. 30/2017 urmează procedura constituțională destinată adoptării acestei categorii de legi. În acest context este de menționat faptul că, la data sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 nu era aprobată prin lege, însă ulterior a fost aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 150/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 26 iunie 2018, lege ce a fost adoptată de Parlamentul României cu respectarea prevederilor art. 73 alin. (3) și ale art. 76 alin. (2) din Constituție, având, așadar, caracter de lege ordinară și nu de lege organică. Față de această împrejurare, având în vedere momentul la care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, precum și obiectul acesteia, care este circumscris la prevederile art. 266³ din Legea nr. 207/2015, precum și la ale art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 și la Ordonanța Guvernului nr. 30/2017, în ansamblu, dispozițiile constituționale privind legiferarea și adoptarea legilor nu au incidență în cauză.

37. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate intrinsecă a dispozițiilor art. 266³ din Legea nr. 207/2015 cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 din Constituție, Curtea constată că, în jurisprudența sa referitoare la accesul liber la justiție, în mod constant a statuat că acest principiu semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări, competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești revenindu-i legiuitorului, fiind o aplicare a dispozițiilor cuprinse în art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia nr. 221 din 21 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 17 iunie 2005). De asemenea, executarea hotărârilor judecătorești este parte componentă a dreptului la un proces echitabil, astfel că dispozițiile legale ce instituie asemenea proceduri sunt de natură a da efectivitate prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3).

38. Or, din analiza prevederilor legale ce reglementează procedura fiscală rezultă că art. 260 din Codul de procedură fiscală prevede contestația la executare silită, iar persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor Codului de procedură fiscală de către organele de executare silită, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii. De asemenea, Legea nr. 85/2014 prevede mecanismele de acces liber la justiție în orice fază în care se desfășoară procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

39. Ca atare, din această perspectivă nu se poate reține pretinsa încălcare a dispozițiilor privind accesul liber la justiție în accepțiunea Legii fundamentale și dezvoltată pe cale jurisprudențială, iar excepția de neconstituționalitate raportată la art. 21 din Constituție este neîntemeiată.

40. Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 126 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că legiuitorul ordinar sau delegat este cel în măsură să stabilească normele procedurale legate de recuperarea creanțelor fiscale sau bugetare, în speță a creanțelor bugetare de natura celor reprezentând repararea prejudiciului material, a amenzilor, a cheltuielilor judiciare și a sumelor confiscate datorate de către debitorii declarați insolvenți, stabilite prin hotărâri judecătorești, punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești într-o anumită materie, precum și a procedurilor după care aceste evenimente se desfășoară.

41. Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție, Curtea constată că, prin adoptarea prevederilor criticate, legiuitorul delegat nu a adus atingere principiului separației puterilor în stat, ci a creat cadrul normativ necesar pentru executarea silită a creanțelor bugetare stabilite prin hotărâri judecătorești, în speță datorate de debitorii declarați insolvenți.

42. Totodată, Curtea observă că, în ceea ce privește unele aspecte care țin de executarea silită a creanțelor fiscale sau bugetare, în jurisprudența sa, instanța de contencios constituțional a reținut că, în cadrul raporturilor juridice dintre stat, în calitate de creditor, și contribuabil, în calitate de debitor al obligației fiscale, cele două părți nu se situează pe poziții de egalitate, între ele existând o legătură de subordonare în favoarea statului, pe baza unui regim de drept public, și, prin urmare, nu poate fi vorba de încălcarea principiului egalității în fața legilor prevăzut de art. 16 din Constituție (Decizia nr. 513 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 26 iunie 2008, Decizia nr. 978 din 30 septembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 23 octombrie 2008). De asemenea, Curtea a stabilit că dreptul fiscal și procedura fiscală fac parte din dreptul public, ceea ce înseamnă că subiecții unor asemenea raporturi nu pot fi egali în drepturi și obligații. Astfel, unul dintre subiectele raportului de drept fiscal, și anume organul fiscal, are o poziție dominantă, fiind înzestrat cu exercițiul puterii de stat (Decizia nr. 830 din 11 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 11 decembrie 2012, Decizia nr. 43 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 din 20 martie 2013).

43. Aceste considerente sunt valabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește susținerea autorilor excepției de neconstituționalitate referitoare la faptul că prin normele criticate s-ar crea premisele unui tratament preferențial în favoarea recuperării creanțelor bugetare. De altfel, pentru realizarea veniturilor publice, legiuitorul, în conformitate cu Legea fundamentală, a prevăzut întotdeauna norme cu scopul de a eficientiza această operațiune și pentru a-i imprima un ritm mai accelerat. Astfel, adoptarea unui regim juridic special în materia creanțelor bugetare, inclusiv în ceea ce privește executarea silită a creanțelor fiscale sau bugetare, își găsește fundamentul constituțional și în dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, conform cărora statul trebuie să asigure, printre altele, protejarea intereselor naționale în activitatea financiară. Acest teamei constituțional justifică un drept special, de preferință în favoarea statului, în ceea ce privește efortul de încasare a creanțelor bugetare și de asigurare a veniturilor publice la bugetul de stat. Numai dacă dispune de aceste resurse bugetare, statul va fi în măsură să își îndeplinească obligațiile fundamentale ce i-au fost prescrise prin Constituție.

44. În ceea ce privește principiul legalității, Curtea observă că acesta este unul de rang constituțional (Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 21 iulie 2009), astfel încât încălcarea legii are drept consecință imediată nesocotirea art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede că respectarea legilor este obligatorie. Or, din cele prezentate mai sus, nu s-a reținut încălcarea prevederilor constituționale menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, astfel că aceasta urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

45. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Turism Agreement 2008 — S.R.L. din Mioveni și de administratorul judiciar Forinsolv S.P.R.L. din Craiova în Dosarul nr. 253/1.259/2016 al Tribunalului Specializat Argeș și în Dosarul nr. 16.949/280/2017 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 266³ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și ale art. I pct. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 30/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și ale Ordonanței Guvernului nr. 30/2017, în ansamblu, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Specializat Argeș și Judecătoriei Pitești — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Ionița Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 178

din 16 martie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 508 alin. (4)

din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 508 alin. (4) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Călărași, prin director, în Dosarul nr. 1.027/89/2016 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 482D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că părțile Barbu Ploșceanu, Mariana Iuliana Gheorghiu și Roxana Gheorghe au depus la dosarul cauzei note scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și judecarea cauzei și în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în această materie, menționând în acest sens Decizia nr. 354 din 16 iunie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia nr. 445 din 12 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.027/89/2016, **Curtea de Apel Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 508 alin. (4) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Călărași, prin director, într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei decizii civile prin care a fost respinsă contestația în anulare formulată de autorul excepției de neconstituționalitate împotriva unei decizii pronunțate în apel.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că o contestație în anulare este o cale de atac de retractare și este de competența instanței a cărei hotărâre o atacă. Apelul și recursul sunt căi de atac de reformare și se soluționează de instanța superioară celei care a pronunțat

hotărârea atacată. Este inadmisibil ca o hotărâre de retractare să nu poată fi reformată, deoarece căile de atac extraordinare reprezintă un element al acțiunii civile pus de legiuitor la dispoziția celui interesat, pentru a obține îndreptarea hotărârii care poate fi greșită ori din culpa judecătorului care nu a stabilit corect raporturile reale dintre părți sau a săvârșit o eroare în aplicarea sau interpretarea legii, ori din culpa părților care nu s-au apărat în bune condiții.

7. Textul criticat lasă loc de interpretare în ceea ce privește căile de atac ce pot fi exercitate împotriva hotărârii pronunțate pe fondul contestației în anulare, iar căile de atac, conform art. 457 din Codul de procedură civilă, sunt numai cele prevăzute de lege. Astfel, părțile participante în procesul civil nu au o reprezentare exactă a căilor de atac ce pot fi exercitate pe fondul contestației în anulare. Textul criticat folosește o formulare deficitară sub aspectul logicii juridice, judecătorul fiind pus în situația de a stabili în mod discreționar și aleatoriu hotărârile asupra cărora se pot exercita căile de atac ordinare.

8. Se mai arată că expresia „este supusă aceluiași căi de atac” reprezintă o sintagmă derutantă, atât pentru parte, cât și pentru judecător. Or, principiul accesului liber la justiție consacrat prin art. 21 din Constituție implică adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată.

9. **Curtea de Apel Iași — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Călărași, prin director, în Dosarul nr. 1.027/89/2016 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 508 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru re aprobarea Notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului „Modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului național unic pentru apeluri de urgență”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă Nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului „Modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului unic pentru apeluri de urgență”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea cheltuielilor aferente proiectului se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat, prin bugetul Serviciului de Telecomunicații Speciale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform legilor bugetare anuale.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Ilie-Dan Barna

p. Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Marius-Mihai Vasiliu,
secretar de stat
Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,
Ionel-Sorin Bălan
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 19 mai 2021.
Nr. 567.

ANEXĂ

NOTĂ DE FUNDAMENTARE

privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului „Modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului național unic pentru apeluri de urgență”

Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS) este administratorul Sistemului național unic pentru apeluri de urgență (SNUAU), sistem de comunicații și tehnologia informației creat și dezvoltat pentru a răspunde, procesa și opera apelurile de urgență 112 într-o manieră unitară, complet informatizată, la nivel național.

Implementarea și operaționalizarea SNUAU s-a realizat în conformitate cu reglementările europene și naționale pe linia apelului de urgență.

Unul din lucrurile care diferențiază sistemul 112 din România de sistemele similare de la nivel european este faptul că acesta este un sistem național unitar, utilizat de toate agențiile de urgență și subunitățile de intervenție ale acestora, permițând o cooperare facilă și o transmitere rapidă a informațiilor de interes către toate eșaloanele implicate în intervenție.

Deși performanțele SNUAU sunt recunoscute la nivel european prin diferite premii și distincții, infrastructura critică ce asigură funcționarea acestuia pentru 40 din cele 41 de centre 112, cu dispeceratele și substațiile aferente acestora, are o vechime de peste 14 ani, funcționarea neîntreruptă din această perioadă ducând la o uzură excesivă a infrastructurii SNUAU. Astfel, în anul 2017 s-a constatat o triplare a intervențiilor neprogramate de natură tehnică, riscul de nefuncționare crescând de la an la an, acesta neputând fi diminuat fără

înnoirea echipamentelor sau a sistemului în ansamblul lui, pe baza unei noi concepții tehnice, adaptată la realitatea tehnologică actuală.

Proiectele derulate pentru extinderea funcționalităților sistemului și recunoașterea internațională relevă preocuparea permanentă a STS, în calitate de administrator al SNUAU, pentru creșterea calității serviciilor de urgență oferite cetățenilor.

De la operaționalizarea sistemului și până în prezent s-au realizat investiții care s-au axat pe extinderea sistemului și a funcționalităților sale, pentru creșterea eficienței managementului urgențelor, fără a viza componenta operațională și structurală de bază, de preluare și dispecerizare a apelurilor de urgență.

Componenta de bază a sistemului 112 este într-o situație critică, generată în principal de următorii factori:

— uzura fizică, ca urmare a funcționării neîntrerupte de la punerea în funcțiune a sistemului la nivel național în anul 2005 și până în prezent, dar și uzura morală a componentelor sistemului, cauzată de evoluția tehnologică extrem de dinamică în domeniul IT&C și implicit al comunicațiilor de urgență. Mai mult, la nivelul infrastructurii IT, după încheierea perioadei de acordare a suportului pentru platforma Windows XP (8.04.2014), nu se mai produc sisteme și/sau componente hardware compatibile cu acest sistem de operare, aceste constrângeri

ducând la imposibilitatea înlocuirii infrastructurii hardware care asigură funcțiile de bază ale sistemului, existând pe măsura defectării acesteia un risc major de nefuncționare a serviciului 112;

— aplicația 112 actuală funcționează doar pe platforma hardware-software Windows XP uzată moral, iar introducerea unor beneficiari noi în sistem nu mai este posibilă, limitându-se astfel interoperabilitatea SNUAU cu noi sisteme sau agenții de urgență;

— echipamentele de comunicații care asigură interconectarea dispeceratelor cu centrele 112 județene, conform arhitecturii de rețea implementată în anul 2004, prin intermediul sistemelor radio de bandă largă cu acces multiplu în tehnologie LMDS, în banda de 28 GHz, nu se mai fabrică și nu mai beneficiază de suport post-garanție, iar modulele și componentele necesare pentru reparații nu mai sunt disponibile. În condițiile în care rata de defecte apărute în funcționarea acestora este foarte mare în ultima perioadă, iar posibilitățile de remediere prin înlocuirea cu echipamente de același tip sunt limitate, este necesară implementarea unei noi soluții de asigurare a serviciilor de comunicații în amplasamentele operaționale din cadrul SNUAU.

Pe lângă constrângerile actuale (uzura fizică și morală atât a componentei hardware, cât și a componentei software), o serie de factori de risc suplimentari (schimbări climatice, condiții meteorologice extreme, ore de vârf în zonele cu aflux mare de turiști în sezonul cald ce generează fluctuații în numărul de apeluri primite) poate cauza disfuncționalități majore în preluarea apelurilor de urgență, impunându-se măsuri urgente pentru remedierea acestei situații, prin modernizarea infrastructurii hardware și software a SNUAU.

Proiectul este finanțat din fonduri externe nerambursabile prin Programul operațional Infrastructură mare 2014—2020 și de la bugetul de stat, prin bugetul Serviciului de Telecomunicații Speciale, și constă în modernizarea sistemului de gestionare, comandă și control al urgențelor recepționate în SNUAU și a sistemelor IT și de comunicații asociate, în vederea asigurării creșterii interoperabilității structurilor cu atribuții în domeniul gestionării situațiilor de urgență, a unui management optim al resurselor de intervenție și al informațiilor necesare gestionării eficiente a riscurilor generate de fenomenele meteorologice asociate schimbărilor climatice, pentru un răspuns în timp util și eficient al autorităților la astfel de situații de amploare.

Obiectivul general al proiectului îl constituie modernizarea sistemului informatic al SNUAU la nivel național, pentru asigurarea unui răspuns prompt și eficient al agențiilor de urgență și al altor autorități responsabile în cazul raportărilor unor urgențe individuale sau colective, respectându-se principiile unei modernizări sustenabile și durabile. Astfel, în cadrul proiectului se va realiza dotarea centrelor de preluare a urgențelor, de dispecerizare, conducere și coordonare a intervenției, prin achiziționarea sistemelor de comunicații și IT și a aplicațiilor aferente acestora.

Obiectivul general al proiectului urmează a fi atins prin îndeplinirea următoarelor obiective specifice:

— modernizarea la nivel național a infrastructurii hardware și software a SNUAU, prin adoptarea unei arhitecturi eficiente aliniată bunelor practici în domeniu, pentru o gestionare mai eficientă a situațiilor de urgență și asimilarea cu adaptări minore a noilor standarde din domeniul comunicațiilor de urgență;

— creșterea capacității de primire a mesajelor, informațiilor și apelurilor de urgență generate din medii heterogene, precum și a capacității de răspuns a sistemului la solicitările cetățenilor aflați în situații de urgență, prin distribuirea inteligentă a apelurilor la nivel național, în funcție de gradul de disponibilitate a operatorilor 112/dispecerilor;

— reducerea timpului de gestionare a urgențelor atât la nivelul operatorilor 112, cât și la nivelul dispeceratelor agențiilor

de urgență, prin implementarea unor funcții de suport specifice fiecărei zone de responsabilitate;

— alertarea imediată a entităților înrolate în SNUAU care au responsabilități în gestionarea intervenției într-o situație de amploare și crearea premiselor alertării la nivel local/central și a entităților responsabile neînrolate în SNUAU;

— îmbunătățirea posibilităților de preluare și gestionare a informațiilor de localizare asociate apelurilor de urgență în vederea creșterii gradului de acuratețe și de precizie a localizării apelanților aflați într-o situație de urgență;

— recepționarea și atașarea la caz a unor informații suplimentare de la apelanți, de tip transmisii video, imagini, date, text în timp real, SMS;

— implementarea unor funcționalități extinse de cooperare care să asigure un management eficient în cazul situațiilor de amploare, prin oferirea de comunicații voce-date directe între oricare două entități din sistem și integrarea comunicațiilor radio în aplicația de gestionare a apelurilor de urgență;

— dezvoltarea unor instrumente de management centralizate, de comandă și control de tip dashboard pentru factorii decizionali, cu date esențiale și relevante reprezentate GIS, în vederea gestionării eficiente a situațiilor de urgență colective;

— implementarea unor mecanisme eficiente de gestionare a resurselor și echipajelor de intervenție care să propună dispecerilor cele mai potrivite resurse, în funcție de diverse criterii (competență, distanță față de incident etc.);

— implementarea de mecanisme de acces la date interne/externe care să asigure interoperabilitatea SNUAU cu diverse aplicații și surse de date, prin crearea de interfețe de intrare-ieșire centralizate, standardizate și programabile.

Modernizarea SNUAU va genera o creștere substanțială de calitate în procesarea apelurilor de urgență, prin:

— distribuirea inteligentă a apelurilor la orele de vârf sau în situațiile de amploare către toți operatorii disponibili la nivel național, pentru preluarea fiecărei urgențe din momentul primului apel, asigurându-se astfel un timp de așteptare minim până la preluarea acestuia;

— reducerea cu minimum 5 secunde a timpului mediu de procesare a urgențelor la nivelul centrelor 112 și al dispeceratelor, prin facilitățile noi oferite, mapate pe fluxul de operare al fiecărei agenții de urgență în parte;

— reducerea atât a riscurilor tehnologice actuale, prin crearea unei platforme hardware independentă de producător, cât și a costurilor de mentenanță și adaptare la schimbările tehnologice.

Din analiza detaliată a arhitecturii existente a SNUAU, a scenariilor de reziliență la dezastru și a necesităților actuale existente la nivelul centrelor 112 și al dispeceratelor agențiilor de intervenție au fost identificate două tipuri de arhitecturi care pot fi implementate pentru modernizarea sistemului informatic și de comunicații actual: arhitectură centralizată la nivel național și arhitectură distribuită la nivel județean. Cele două tipuri de arhitecturi au fost analizate pentru selectarea soluției optime de modernizare a SNUAU, avându-se în vedere criteriile de natură tehnică, operațională, de securitate și economică, iar în baza rezultatului obținut soluția centralizată este varianta optimă pentru modernizarea SNUAU la nivel național.

Arhitectura centralizată va viza modernizarea următoarelor componente majore care au impact direct în funcționarea SNUAU:

— subsistem procesare apeluri de urgență și administrare aplicații și date specifice SNUAU;

— subsistem backup comunicații voce;

— subsistem GIS;

— subsistem ARLS;

— subsistem localizare apeluri din rețelele publice mobile;

— componentă interconectare operatori pentru preluarea apelurilor;

— componentă rețea;

— componentă electroalimentare;

— componentă interfațare cu infrastructura radio TETRA.

Totodată, prin proiect vor fi achiziționate echipamente de comunicații date WAN/MAN pentru asigurarea conectivității centrelor 112/dispeceratelor la infrastructura centrală, precum și echipamente pentru modernizarea centrelor 112, a dispeceratelor integrate ISU-SMURD-Ambulanță, a dispeceratelor de Poliție, a dispeceratelor Jandarmi și a substațiilor acestora.

Realizarea proiectului, pe lângă eliminarea riscului major de nefuncționare a sistemului 112 existent, va genera o creștere semnificativă a calității și eficienței activității tuturor componentelor SNUAU, prin optimizări, standardizări și automatizări introduse în fluxurile de lucru, prin asigurarea interoperabilității și a cooperării facile pentru entitățile cu rol în gestionarea urgențelor colective, toate acestea ducând la o

creștere semnificativă a calității serviciului de urgență și implicit la o creștere a nivelului de încredere în serviciile de urgență.

În ceea ce privește durata de implementare a proiectului, datorită complexității acestuia, a faptului că sistemul 112 este un sistem critic, de importanță națională, care trebuie să funcționeze permanent, inclusiv pe perioada trecerii de la sistemul actual la cel nou implementat, precum și luând în considerare impactul pandemiei de COVID-19 asupra implementării proiectului, punerea în funcțiune a sistemului se va face în anul 2022.

Implementarea proiectului presupune achiziția de echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului național unic pentru apeluri de urgență, precum și achiziția de bunuri și servicii pentru realizarea informării și publicității implementării proiectului, respectiv realizarea auditului tehnic și financiar al proiectului.

Valoarea totală a proiectului este în sumă de 231.250 mii lei, din care cheltuieli de investiții suma de 229.808 mii lei.

Caracteristicile principale ale proiectului „Modernizarea infrastructurii hardware și software a Sistemului național unic pentru apeluri de urgență”

Titular: Serviciul de Telecomunicații Speciale

Beneficiar: Serviciul de Telecomunicații Speciale

Amplasament: site principal: Splaiul Independenței nr. 323A, sector 6, București

site-uri secundare: sediile centrelor 112, ale dispeceratelor agențiilor de urgență și ale substațiilor acestora, constituite la nivelul municipiilor

Valoarea totală a proiectului, inclusiv TVA (prețuri valabile în luna iulie 2018: 1 euro = 4,6584 lei)	mii lei	231.250	din care cheltuieli de capital:
Eșalonarea cheltuielilor			229.808
— anul I	mii lei	65	0
— anul II	mii lei	43.762	43.721
— anul III	mii lei	350	0
— anul IV	mii lei	186.881	186.087
— anul V	mii lei	192	0

Indicatori prestabiliți

Indicatori prestabiliți de rezultat

Nr. crt.	Denumirea indicatorului	Valoare referință	Anul de referință*)	Valoare-țintă
1	Timpul mediu de răspuns la situații de urgență	59 secunde	2018	54 secunde

*) Anul semnării contractului de finanțare.

Indicatori prestabiliți de realizare

Nr. crt.	Denumirea indicatorului	Valoare referință	Anul de referință*)	Valoare-țintă
1	Sistem IT pentru gestionarea situațiilor de urgență	0	2018	1

*) Anul semnării contractului de finanțare.

Durata de realizare a proiectului luni 50

Finanțarea investiției

Finanțarea cheltuielilor aferente proiectului se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat, prin bugetul Serviciului de Telecomunicații Speciale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform legilor bugetare anuale.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Dănuț Dumitrescu a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
adjunct al Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Având în vedere propunerea formulată de Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Adresa nr. A-PRS 2.123 din 14 mai 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.460 din 17 mai 2021, precum și Adresa nr. 22.266/2021 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dănuț Dumitrescu, șef serviciu, Serviciul investiții, Direcția generală de investiții, achiziții publice și servicii interne, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu GorunBucurești, 26 mai 2021.
Nr. 333.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind unele măsuri cu privire la raportul de serviciu
al domnului Cezar Manole Armeanu**

Având în vedere Decretul nr. 149/2021 privind rechemarea unui ambasador, precum și cererea domnului Cezar Manole Armeanu înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.232 din 10.05.2021,

în temeiul art. 29, art. 397, art. 512 alin. (1), art. 515 alin. (1) și al art. 531 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data de 22 mai 2021 se constată încetarea suspendării de drept a raportului de serviciu al domnului Cezar Manole Armeanu, dispusă prin Decizia prim-ministrului nr. 343/2017 privind constatarea suspendării de drept a raportului de serviciu al domnului Cezar Manole Armeanu, secretar general în cadrul Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat.

Art. 2. — Începând cu data prevăzută la art. 1, raportul de serviciu al domnului Cezar Manole Armeanu se suspendă, prin acordul părților, pentru o perioadă de 60 de zile.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu GorunBucurești, 26 mai 2021.
Nr. 334.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea membrilor Consiliului Statistic Național**

Având în vedere Adresa Institutului Național de Statistică nr. 3.135/TA din 10 mai 2021,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 alin. (3) și (3¹) din Legea organizării și funcționării statisticii oficiale în România nr. 226/2009, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se numesc pe o perioadă de 2 ani, în calitate de membri ai Consiliului Statistic Național, organ consultativ pe lângă Institutul Național de Statistică, persoanele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu Gorun

București, 26 mai 2021.
Nr. 335.

ANEXĂ

Persoanele numite în calitate de membri ai Consiliului Statistic Național (CSN)

Nr. crt.	INSTITUȚIA	MEMBRU CSN
1.	Institutul Național de Statistică	Tudorel Andrei — președinte
2.	Academia Română	Acad. Emilian Dobrescu Acad. Aurel Iancu
3.	Academia de Studii Economice	Prof. univ. dr. Marian Dărdală — decan al Facultății de Cibernetică, Statistică și Informatică Economică Prof. univ. dr. Emilia Țițan — director Școala Doctorală
4.	Universitatea București	Prof. univ. dr. Marian Preda — rector Prof. univ. dr. Dumitru Sandu
5.	Ministerul Finanțelor	Alina Ioana Burlă — director general
6.	Comisia Națională de Strategie și Prognoză	Nicolae Cristian Stănică — președinte
7.	Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	Mona Mihaela Dumitru — secretar general
8.	Ministerul Muncii și Protecției Sociale	Eduard Corjescu — secretar general
9.	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	Gabriela Mirela Gîrboan — șef serviciu
10.	Ministerul Educației	Iuliana Marinela Trașcă — șef serviciu
11.	Institutul de Prognoză Economică	Acad. Lucian Liviu Albu — director
12.	Institutul de Economie Agrară	Prof. dr. Cecilia Alexandri — director
13.	Institutul Național de Cercetări Economice	Dr. George Georgescu — director general adjunct
14.	Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România — FRĂȚIA	Corneliu Constantinoaia — secretar confederal
15.	Confederația Națională Sindicală — CARTEL ALFA	Petru Sorin Dandea — secretar general
16.	Confederația Patronală din Industrie, Agricultură, Construcții și Servicii din România — CONPIROM	Prof. univ. dr. ing. Gheorghe Gheorghe — prim-vicepreședinte
17.	Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România — CNIPMMR	Ștefan Corcodel — manager de proiect
18.	Societatea Română de Radiodifuziune	Elena Borcea — director
19.	Societatea Română de Televiziune	Florentina Stan — șef serviciu
20.	Agenția Națională de Presă AGERPRES	Gabriela Cristina Țintescu — director financiar adjunct
21.	Asociația Generală a Economisților din România — AGER	Prof. univ. dr. Valentina Vasile — vicepreședinte
22.	Societatea Română de Statistică	Prof. univ. dr. Constantin Anghelache — vicepreședinte
23.	Asociația Municipiilor din România	Constantin Mitache — director general

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
 e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

